



Dział Zamówień Publicznych

Grodzisk Mazowiecki; 21.12.2020 r.

SPS – V. 262.97.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy zapytania ofertowego dot. dostawy sprzętu komputerowego (Nr sprawy 958/4-8/2020).

Pytanie nr 1

Dotyczy tabeli nr 1

2. Zasilacz

Zasilacz maksymalnie 180W o sprawności minimum 85%

Powyższy zapis stanowi jawne naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Dla Zamawiającego nie ma znaczenia czy komputery będą miały 180W czy 300W. Moc pobierana przez komputer będzie uzależniona od konfiguracji i/lub uruchomionych procesów, a nie mocy maksymalnej zamontowanego zasilacza. Zapas mocy zasilacza, jednocześnie przy jego dużej sprawności pozwoli na mniejsze obciążenie procentowe zasilacza, co w konsekwencji wydłuży jego żywotność. Dlatego bezzasadne jest ograniczanie mocy maksymalnej zasilacza do 180W.

Uprzejmie prosimy o zmianę zapisu na min. 180 W lub sugerowany przez producenta komputera do oferowanej konfiguracji.

Odpowiedź : Zamawiający zgadza się ze stwierdzeniem, że „moc pobierana przez komputer będzie uzależniona od konfiguracji”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że oczekuje konfiguracji sprzętowej prawidłowo skalkulowanej pod kątem zużycia energii zgodnie z zapisami zapytania ofertowego. Oferowany komputer poza oczekiwaną wydajnością musi cechować się energooszczędnością.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 2

Dotyczy tabeli nr 1

4. Płyta główna

Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera.

Wyposażona w złącza min.: - 1 x PCI Express 3.0 x16, - 1 x PCI Express 3.0 x1, - 2 x M.2 z czego min. 1 przeznaczona dla dysku SSD z obsługą PCIe NVMe

Powyższy zapis dotyczący aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera jest nierekomendowany przez Prezesa UZP i był przedmiotem wielu wyroków KIO.

Nie ma żadnego jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego dla takiego zapisu.

Jeżeli chodzi o walory czysto techniczne, to płyta wyprodukowana przez producenta komputera nie jest lepsza od płyty wyprodukowanej przez inny podmiot tylko dlatego, że pochodzi od producenta jednostki centralnej. **W zakresie właściwości technicznych i użytkowych decydujące znaczenie mają parametry konkretnego modelu, który w danym wypadku został zastosowany.**

Na marginesie należy zwrócić uwagę na opublikowane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (www.uzp.gov.pl): **UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH REKOMENDACJE.**

Urząd Zamówień Publicznych w tabeli nr 3 jasno określił zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia.

Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych [*niedopuszczalny jest żaden ze wskazanych niżej zapisów*].

<i>Parametr techniczny</i>	<i>Treść zapisu niedopuszczalnego</i>
Zapisy dotyczące zestawu jako całości	<ol style="list-style-type: none">1. Wskazywanie konkretnego producenta lub producentów zestawu.2. Wymaganie, aby wszystkie lub <u>część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne)</u> <u>pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta komputera.</u> Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem.

Podsumowując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję ograniczając dostęp do zamówienia znacznemu kręgowi wykonawców.

Prosimy o wykreślenie zapisu aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera

Odpowiedź : Zamawiający oczekuje jednorodnego rozwiązania. Zapis ma gwarantować pełną kompatybilność komponentów sprzętowych, co jest szczególnie istotne w warunkach pracy sprzętu w Szpitalu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 3

Dotyczy tabeli nr 1

12. Porty/złącza

Wbudowane porty/złącza: Wideo różnego typu umożliwiające elastyczne podłączenie urządzenia bez stosowania przejściówek lub adapterów za pomocą min: - 1 x VGA, - 1 x HDMI Pozostałe porty/złącza: - 8 x USB w tym: - z przodu obudowy min. 4 x USB3.2 - z tyłu obudowy min. 4 x USB z czego min. 2x USB3.2

Uprzejmie prosimy o podanie trzech producentów i ich modeli komputerów które spełniają zapis:

- z przodu obudowy min. 4 x USB3.2

Prosimy o trzech producentów aby zachować namiastkę uczciwej konkurencji w tym opisie.

Wnosimy o zmianę na: 4 x USB

Odpowiedź : Zamawiający sformułował wymagania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Nie jest w obowiązku Zamawiającego wskazywanie konkretnych producentów.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 4

Dotyczy tabeli nr 1

Certyfikaty i standardy - Energy Star 8.0

Zamawiający w specyfikacji przetargowej zawarł wymóg, iż komputery muszą posiadać certyfikat Energy Star. Pragniemy zauważyć, iż zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej programu Energy Star <http://eu-energystar.org> z dnia 20 lutego 2018 roku wygasła umowa między Stanami Zjednoczonymi a Wspólnotą Europejską w sprawie koordynacji znakowania energetycznego urządzeń biurowych. Według danych zamieszczonych na ww. stronie urządzenia wyprodukowane po 20 lutym 2018 roku przeznaczone na rynek europejski nie mogą być oznaczone logo Energy Star (wyprzedawane są jedynie zapasy magazynowe oznaczone tym logo). W zaistniałej sytuacji wobec wygaśnięcia tegoż programu zalecono (na stronie <http://eu-energystar.org/qna.htm>) nie odnoszenie się do tego kryterium w prowadzonych przetargach dotyczących zamówień publicznych. Dodatkowo należy zauważyć iż w obecnej sytuacji nie ma alternatywnego (równoważnego) programu.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o usunięcie wymogu posiadania przez komputery certyfikatu Energy Star

Odpowiedź : Zamawiający przychyła się do prośby Oferenta.

Pytanie nr 5

Dotyczy tabeli nr 1

Waga urządzenia poniżej 5 kg

Uprzejmie prosimy o dopuszczenie komputera o wadze do 6 kg.

Odpowiedź : Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 7

Dotyczy tabeli nr 1

Monitor komputerowy Monitor tego samego producenta co stacja komputerowa stanowiący komplet (zestaw) z oferowanym komputerem.

„Komputer i monitor tego samego producenta”

Należy stwierdzić, że realizacja wymogu siwz, aby monitor pochodził od tego samego producenta, co jednostka centralna **nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego**. Jeżeli chodzi o walory czysto techniczne, to monitor wyprodukowany przez producenta komputera nie jest lepszy od monitora wyprodukowanego przez inny podmiot tylko dlatego, że pochodzi od producenta jednostki centralnej. **W zakresie właściwości technicznych i użytkowych decydujące znaczenie mają parametry konkretnego modelu, który w danym wypadku został zastosowany.**

Inaczej mówiąc, wymóg siwz, aby monitor był tego samego producenta, co komputer, z punktu widzenia użytkownika sprzętu komputerowego **nie przekłada się na jakąkolwiek funkcjonalność**. Z uwagi na powyższe, nie można mówić w tym wypadku, że omawiany wymóg odpowiada uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Skutkiem sformułowania ww. warunku jest znaczne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy będą w stanie złożyć zgodną z siwz ofertę. Należy więc stwierdzić, że analizowany wymóg wskazuje na cechy zupełnie nieistotne dla użytkowników i eksploatacji przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadniony względami kompatybilności, wydajności, jakości, czy jego serwisowania, a jedynie znacząco ogranicza liczbę potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający formułując ten wymóg w opisie przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie odwołał się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych, wręcz odwrotnie, ustalił własne standardy, narzucając producentom jednostki centralnej komputera konieczność zlecenia wyprodukowania monitora.

Na marginesie należy zwrócić uwagę na opublikowane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (www.uzp.gov.pl): ***UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH REKOMENDACJE.***

Urząd Zamówień Publicznych w tabeli nr 3 jasno określił zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia.

Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych [*niedopuszczalny jest żaden ze wskazanych niżej zapisów*].

<i>Parametr techniczny</i>	<i>Treść zapisu niedopuszczalnego</i>
Zapisy dotyczące zestawu jako całości	<ol style="list-style-type: none">1. Wskazywanie konkretnego producenta lub producentów zestawu.2. Wymaganie, aby wszystkie lub <u>część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta komputera.</u> Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem.

Podsumowując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję ograniczając dostęp do zamówienia znacznemu kręgowi wykonawców.

Jak podnosi się w doktrynie prawa zamówień publicznych - wyrażony w art. 29 ust. 2 pzp zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt. **Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W jednym z wyroków KIO wskazała, że "naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku"** - wyr. KIO z 10.6.2015 r., [KIO 1112/15](#). (tak: Komentarz PZP, art. 29 PZP red. Jaworska 2019, wyd. 7/A. Matusiak).

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji nie tylko poprzez wymóg oferowania tego typu rozwiązań technicznych, które wskazują wyłącznie na określony, wąski krąg producentów sprzętu komputerowego, eliminując jednocześnie z postępowania pozostałych.

- z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2018 roku, sygn. KIO 1867/18:

Opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 7 oraz art. 29 ustawy pzp. Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy.

- Wytyczne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych - „Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych”:

Użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (...) Podkreślenia wymaga, iż z opisu przedmiotu zamówienia nie może wynikać wybór konkretnego producenta i jedynie iluzoryczne, pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, gdyż taki opis przedmiotu zamówienia pozostaje nadal w sprzeczności z art. 29 ust. 1-3 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest bowiem opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. **W tym miejscu należy podkreślić, że wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt. W szerokim rozumieniu przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.** Ponadto, istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, co oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im

złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

· z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2010 r. sygn. KIO/UZP 440/10:

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wymogu aby monitor i komputer pochodził od tego samego producenta.

Odpowiedź : Zamawiający oczekuje jednorodnego rozwiązania. Na rynku istnieje szeroka grupa producentów oferujących zarówno komputery jak i monitory. Według zamawiającego nie ma podstaw do stwierdzenia, że tym zapisem ogranicza konkurencję.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 8

Dotyczy Tabela nr 1, 2 ,3,4

Gwarancja 3 lata świadczona w miejscu użytkowania sprzętu (on-site)

Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zwracamy się z pytanie na jakiej zasadzie producent komputera który nie jest stroną umowy może świadczyć warunki serwisowe w przypadku niewywiązywania się z umowy Wykonawcy.

Jedyną stroną która może to robić jest wykonawca na zasadach określonych w umowie.

Powyższy zapis nie ma żadnego faktycznego przełożenia. Co w przypadku jeżeli ktoś podpisze takie oświadczenie a Wykonawca nie wykupi tzw. carepacków? Na jakiej podstawie Zamawiający będzie dochodził swoich roszczeń? Jedyną podstawą jest umowa z Wykonawcą i nic poza tym.

Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu który nic tak naprawdę nie wnosi.

Odpowiedź : Zamawiający wymaga minimum 3 lata gwarancji w miejscu użytkowania sprzętu (on-site). Zamawiający wymaga aby ciągłość usługi serwisowej w ramach gwarancji została zapewniona przez producenta sprzętu przez stosowne oświadczenie.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie nr 9

Dotyczy Tabela nr 1, 2 ,3,4

- Naprawy gwarancyjne urządzeń muszą być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.

Stroną umowy jest Wykonawca a nie Producent urządzeń. Kto ma odpowiadać za nienależyte wykonanie usług serwisowych przez Producenta lub autoryzowany serwis?

To wykonawca jest odpowiedzialny za należyte wykonanie umowy i tylko on jako strona umowy odpowiada za całość kontraktu.

Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu.

Odpowiedź : Zamawiający wymaga aby naprawy gwarancyjne były realizowane przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta. W przypadku gdy Oferent jest producentem to on sam lub autoryzowany przez niego serwis świadczy usługę gwarancyjną. Jeżeli Oferent zaoferuje rozwiązania innych firm to jest zobowiązany zapewnić odpowiednie warunki gwarancji wymagane w zapytaniu ofertowym, co jest szczególnie istotne w warunkach pracy sprzętu w Szpitalu

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Treść wyjaśnień jest obowiązująca i musi być uwzględniona przez Wykonawców przy sporządzaniu oferty.

.....