

Warszawa, dnia 05 grudnia 2015r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Konsorcjum:**

DGP Clean Partner Sp. z o.o.  
ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica;  
SEBAN Sp. z o.o.  
ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice

**Adres do korespondencji:**

DGP Clean Partner Sp. z o.o.  
al. Jana Pawła II 80/A3  
00-175 Warszawa  
tel./fax: 22/ 637-40-02 / 637-30-08  
e-mail:j.cichocka@dozorbud.pl

**Zamawiający:**

**Samodzielny Publiczny Specjalistyczny**

**Szpital Zachodni im. Jana Pawła II**

**05-825 Grodzisk Mazowiecki**

**ul. Daleka 11**

**fax 22 755-91-10**

**e-mail : zp.bebenek@szpitalzachodni.pl**

**ODWOŁANIE**

Na zadanie pn., „Usługa w zakresie kompleksowego sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz pomocy przy obsłudze pacjenta w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim.”, nr postępowania SPSSZ/ 50 /U /15.

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z dnia 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.-dalej u.p.z.p.) w imieniu Wykonawcy ubiegającego się o wskazane wyżej zamówienie (zwanego dalej Odwołującym) niniejszym wnoszę odwołanie od:

1. czynności dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. zaniechania czynności podania łącznie kwoty świadczonych usług a przez to dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:**

1. art.7 w zw. z art. 22 ust.1,4 i 5 u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.
2. art.7 u.p.z.p. w zw. z art.22 ust.5 u.p.z.p. art.36 ust.1 pkt. 5 i 6 u.p.z.p. siwz oraz art.41 pkt.7 u.p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności wobec dokonania opisu sposobu spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w sposób ograniczający krąg wykonawców z Polski mogących ubiegać się o zamówienie.
3. art.7 u.p.z.p. w związku z art. 29 ust.2 u.p.z.p. poprzez wymaganie wskazania osobno dla każdej usługi wartości rocznej równej co najmniej 3.000.000,00 zł brutto.

**III. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazania Zamawiającemu:**

1. Dokonanie opisu kwestionowanego warunku poprzez żądanie wykazania się doświadczeniem Wykonawcy (wykonawców występujący wspólnie), który wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na sprzątnięciu z dezynfekcją, transporcie wewnętrznym i pracach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24 godzinną opieką nad pacjentem, w obiekcie o powierzchni do sprzątnięcia min. 23 tys. m<sup>2</sup> każda z usług, o wartości łącznej wykonywanych usług co najmniej 5.000.000,00 zł brutto.
2. Odwołujący powziął wiadomość o czynności Zamawiającego od której składa niniejsze odwołanie w dniu 25 listopada 2015r., ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE. Termin do złożenia odwołania upływa w dniu 5 grudnia 2015r. Stąd niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem terminu.

3. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług będących przedmiotem ww.zamówienia i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia.

Natomiast co do ewentualnej szkody- jak wskazuje się w orzecznictwie Izby „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia(...)”- wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012r, sygn. akt KIO 1691/12, KIO 1704/12). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszania przez Zamawiającego powołanych wyżej przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż niezgodne z przepisami dokonany opis sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia i doświadczenia utrudnia mu dostęp do zamówienia

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający- Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „ Usługa w zakresie kompleksowego sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz pomocy przy obsłudze pacjenta w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim.”, nr postępowania SPSSZ/ 50 /U /15 o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 u.p.z.p.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 25 listopada 2015r, numer ogłoszenia 2015/S 228-415465.

W rozdziale I pkt.3 ppkt.1 „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – OPIS ORAZ SPOSÓB ICH OCENY” Zamawiający dokonał następującego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia:

- Zamawiający uzna wymóg za spełniony, gdy Wykonawca (wykonawcy występujący wspólnie) wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na sprzątniu z dezynfekcją, transporcie wewnętrznym i pracach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24 godzinną opieką nad pacjentem, w obiekcie o powierzchni do sprzątnia min. 23 tys. m2 każda z usług, o wartości rocznej równej co najmniej 3.000.000,00 zł brutto.

1.

**Zarzut dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców**

Zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 u.p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia i jednocześnie proporcjonalny do jego przedmiotu. W takim wypadku należy przyjąć, iż ustawodawca założył, że dla zweryfikowania zdolności wykonawców wystarczy, jeśli referencyjne usługi będą związane z przedmiotem zamówienia (a nie jego roczną wartością).

KIO oraz sądy okręgowe wypracowały jednolite rozumienie wskazanych przepisów określając, iż dokonując konkretyzacji warunków na potrzeby danego postępowania Zamawiający musi mieć na uwadze wskazane zasady co oznacza, że opis warunku powinien być adekwantny do osiągnięcia celu postępowania, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Celem opisu przedmiotu jest określenie pewnego poziomu wiedzy i doświadczenia, które gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, czyli wyłonienie takiego wykonawcy, który daje rękojmię wykonania usługi w sposób jak najbardziej należyty przy zachowaniu uczciwej konkurencji.

Powyższe zostało potwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w wyniku przeprowadzonej kontroli (UZP/DKUE/KN/7/12). Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 marca 2015r., sygn.akt.KIO412/15 wskazując, że *“Problemem jaki powstaje na gruncie określania wymogów oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękomi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowego realizacji”*. W dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przymiotnik “proporcjonalny” używany jest w znaczeniu “zachowujący właściwą proporcję”. W związku z tym warunek proporcjonalny oznacza tyle co nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że *“ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wymaganego celu”*. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 19 października 2010r., sygn.akt KIO2717/10 *“Przez doświadczenie, w rozumieniu art. 22 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp należy rozumieć zasób umiejętności*

*praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności (niezawodność). Zgodnie z zasadą proporcjonalności wszelkie wymagania dotyczące sytuacji podmiotowej wykonawcy mogą być stawiane tylko w niezbędnym zakresie uzasadnionym przedmiotem zamówienia”.*

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż nie kwestionuje prawa Zamawiającego do nabycia usług w oczekiwanej jakości i standardzie a tym samym dokonania weryfikacji (za pomocą warunków udziału w postępowaniu) doświadczenia wykonawców w zakresie pozwalającym na wyeliminowanie wykonawców, których doświadczenie nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia. Jednak określenie rocznej wartości wykonywanej usługi nie jest, w ocenie Odwołującego podstawą oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Przedmiot ww zamówienia składa się z usług o różnym stopniu skomplikowania, tylko niektóre z nich wymagają wiedzy i doświadczenia i takiej niewątpliwie wiedzy wymaga usługa utrzymania czystości w takim obiekcie jak szpital, posiadający różne strefy czystości, w tym wymagające ze względu na specyfikację świadczonych przez Zamawiającego usług, specjalistycznej wiedzy w zakresie dostępnych na rynku środków (np. myjących i dezynfekcyjnych), ich optymalnego doboru, zastosowania, reakcji z innymi środkami, sposób ochrony przed ich niewłaściwym zastosowaniem, doboru optymalnego sprzętu, doboru sprzętu do adekwatnej ilości osób. Natomiast bez wątpienia wartość roczna każdej usługi w kwocie brutto 3 mln PLN jest nieadekwatna do posiadanej wiedzy i doświadczenia, jaką należy posiadać, by wykonać usługę w sposób należyty.

Odwołujący podkreśla, iż od lat posiada doświadczenie związane ze świadczeniem usług kompleksowego sprzątania jednostek służby zdrowia, oraz innych jednostek na terenie całego kraju i jest jednym z liderów w branży usługowej w postępowaniach prowadzonych przez te jednostki. Wieloletnie doświadczenie zdobyte podczas realizacji kontraktów utwierdza w przekonaniu, iż warunki udziału w postępowaniu, jakie zawarł Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do wartości brutto świadczonej usługi, naruszają zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji.

W tym miejscu zasadnym wydaje się przywołane tezy z orzeczenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010r, sygn.akt X Ga 123/10 iż *przy określeniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku, na którym będzie udzielać zamówienia.*

Powyższy warunek, zdaniem Odwołującego, eliminuje wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy wykonali usługi tożsame lub zbliżone do żądanych przez Zamawiającego, ale wartość usługi nie spełnia wymogów Zamawiającego. W literaturze słusznie wskazuje się, że *„Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć na celu jedynie ustalenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a nie prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców (nie może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w*

*postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać należycie zamówienie)*". (Nowicki J.E. artykuł Monitor Zamówień Publicznych 2012/4/2123 Warunki udziału w postępowaniu i ocena ich spełniania).

Przykład Odwołującego wskazuje, że właśnie taka sytuacja miała miejsce. Odwołujący wykonał usługę polegającą zarówno na sprzątnięciu z dezynfekcją, transporcie wewnętrznym i pracach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24 godzinną opieką nad pacjentem, w obiekcie o powierzchni do sprzątnięcia min. 23 tys. m<sup>2</sup> każda z usług, jednak o wartości rocznej niższej, niż wymaga Zamawiający. Jak się stwierdza w literaturze przedmiotu *„Przy usługach i robotach kluczowe dla zapewnienia ich dobrej jakości są (...), doświadczenie, pozytywne oceny dotychczasowej jego działalności.”* (Krynicky P. Monitor Zamówień Publicznych Nr 1 2013 rok str. 4448 *„Moda na krytykę najniższej ceny*).

Należy tu powtórzyć stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku z dnia 3 lutego 2012 roku sygnatura KIO 119/12, zgodnie z którym *„Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie minimalnej granicy, poniżej której zamawiający może odczuwać, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób pożądaný przez zamawiającego. Granice te ustala samodzielnie zamawiający mając wskazanie ustawowe zawarte w art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. 1 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 j poz. 759 ze zm.). Wskazanie to określa, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany, z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.”* Minimalna granica to z całą pewnością nie granica wykonania lub wykonywania usługi o wartości rocznej równej co najmniej 3.000.000,00 zł brutto.

Odwołujący rozumie i zdaje sobie świadomość z potrzeby, aby Zamawiający miał pewność, że Wykonawca realizujący zamówienie będzie posiadał kompetencje – wiedzę i doświadczenie, niemniej jednak w ten sposób skonkretyzowane i zawarte w warunku wymagania, temu celowi nie służą a jedynie ograniczają konkurencję.

W opinii Odwołującego, wystarczające dla potwierdzenia posiadania doświadczenia w przedmiotowym zakresie byłoby wykazanie, że Wykonawca posiada doświadczenie (wykonawcy występujący wspólnie), który wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na sprzątnięciu z dezynfekcją, transporcie wewnętrznym i pracach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24 godzinną opieką nad pacjentem, w obiekcie o powierzchni do sprzątnięcia min. 23 tys. m<sup>2</sup> każda z usług, o wartości łącznej wykonywanych usług co najmniej 5.000.000,00 zł brutto.

Odwołujący wnosi o modyfikację zapisów w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, które nie naruszają wskazanych na wstępie przepisów Ustawy.

Reasumując należy stwierdzić, że pierwotnie postawione wymagania są nieadekwatne i nadmiernie skumulowane. W ocenie Odwołującego ustalona przez Zamawiającego w Ogłoszeniu treść warunków udziału w postępowaniu naruszają przepisy Ustawy.

Zamawiający formułując warunki i opis ich spełnienia powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Nie bez powodu ustawodawca nakłada obowiązek, aby warunki i opis ich spełnienia był związany z przedmiotem zamówienia oraz był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jak opisano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2012r., sygn. KIO/KD 47/12, gdzie zwrócono uwagę, że *“Posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia przez wykonawcę nie jest tożsame z posiadaniem dokładnie identycznej wiedzy i doświadczenia, jakie wysnuć można z przedmiotu zamówienia. Blankietowy charakter art. 22 ust.1 Pzp ograniczony przez regulacje z art. 22 ust.2 i art. 7 ust.1 Pzp nie stanowi dla zamawiającego podstawy do swobodnego i nieograniczonego niczym prawa ustalenia warunku udziału w postępowaniu. (...) Uwzględniając literalne brzmienie przepisu art. 22 ust.2 Pzp należy zważyć, że użyty tam zwrot “mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, że naruszenie zakazu, jaki jest ukształtowany w tym przepisie następuje już przez same działania zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji. Tym samym do stwierdzenia nieprawidłowości w określeniu warunku udziału w postępowaniu wystarczy zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji w wyniku określenia danego warunku udziału w postępowaniu.*

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza Sygn. akt: KIO 1812/13 z dnia 7 sierpnia 2013 r.” *Dla potwierdzenia spełnienia warunku posiadania doświadczenia znajduje potwierdzenie w przeprowadzonych kontrolach przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, np. sygn. Akt UZP/DKUE/KN/47/11 (INFORMATOR URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Czerwiec 2013 r., s.27), podobnie w dokumencie Wyniki kontroli przeprowadzonych w 2010 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, Urząd Zamówień Publicznych 2011 s.46), gdzie stwierdzono: „Reasumując należy uznać, że dokonany w przedmiotowym postępowaniu opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia jako nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia narusza art. 22 ust. 4 ustawy Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ogranicza on bowiem krąg podmiotów potencjalnie zainteresowanych realizacją zamówienia poprzez wyłączenie z ubiegania się o udzielenie zamówienia podmiotów zdolnych do świadczenia określonych robót budowlanych, lecz nie posiadających doświadczenia związanego z realizacją robót budowlanych na obiektach użyteczności publicznej. Innymi słowy: ww. opis sposobu spełniania warunku doświadczenia uniemożliwił złożenie ofert wykonawcom, którzy posiadali doświadczenie w zakresie odpowiednich robót budowlanych, ale nie realizowanych na obiektach użyteczności publicznej. Wyżej opisany warunek udziału w postępowaniu należy uznać za nadmierny,*

który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonywali robót budowlanych na obiektach użyteczności publicznej. Wymóg taki mógł zatem prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji. Tym samym, zamawiający dokonując w powyższy sposób opis oceny spełniania warunku doświadczenia naruszył art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. „Zamawiający kształtując warunki udziału w postępowaniu, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu. Stawiane przez Zamawiającego warunki winny być proporcjonalne, adekwatne oraz związane z przedmiotem zamówienia, w żadnym wypadku nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców, a także nie mogą stawiać w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich, tak np. wyrok KIO, sygn.akt. KIO/UZP 235/09”.

## II.

Zarzut naruszenia art.7 u.p.z.p. w związku z art. 29 ust.2 u.p.z.p. poprzez wymaganie wskazania osobno dla każdej usługi wartości rocznej równej co najmniej 3.000.000,00 zł brutto .

„Wartości usług, których realizacją musi się wykazać wykonawca, zostały określone przez Zamawiającego w sposób nadmierny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia.(...)Zamawiający, stawiając taki wymóg „doświadczenia”, w nieuzasadniony sposób tworzy barierę dostępu do zamówienia, co stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Oczekując doświadczenia (wartości świadczonych usług) z okresu 4 lat sprawdza tak naprawdę obrót firmy, jaki uzyska ona w takim okresie, a nie jej doświadczenie w realizacji zamówienia. Zbyt wygórowane wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu prowadzą do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez uniemożliwienie ubiegania się o nie wykonawcom, którzy posiadają do świadczenie w realizacji przedmiotowo i zakresowo podobnych usług w stosunku do przedmiotu zamówienia”(Wyrok KIO z dnia 24 listopada 2014r. Sygn. akt: KIO 2358/14).

Jak wskazuje orzecznictwo, w przypadku zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji wystarczy uprawdopodobnić taką możliwość, czego przykładem jest wyrok KIO z dnia 31 lipca 2015r, sygn. akt KIO 1519/15 „Podkreślenia wymaga kwestia, iż z literalnej wykładni art.29 ust.2 ustawy Pzp wynika, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” powoduje, że dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów”.



Mając powyższe na uwadze, postulujemy zmianę kwestionowanego warunku i opis jego spełnienia, tak aby zachowane zostały zasady adekwatności, proporcjonalności opisu warunków udziału w postępowaniu.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Ustawy, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie.



**W załączeniu:**

1. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
2. pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego i do wniesienia odwołania
3. potwierdzenia wniesienia wpisu od odwołania
4. potwierdzenie przekazania kopii do Zamawiającego